VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 295)
z dnia 11 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 295)

11 grudnia 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła sprawozdanie podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu o:

– rządowym projekcie ustawy o ustaleniu i wypłacie emerytur, do których prawo uległo zawieszeniu w okresie od 1 października 2011 r. do dnia 21 listopada 2012 r. (druk nr 1907),

– senackim projekcie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1844).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Joanna Stachura** dyrektor Departamentu Wynagrodzeń i Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Halina Wolińska** zastępca dyrektora Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, przepraszam za opóźnienie, ale czekamy na przedstawicieli Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Ich obecność jest niezbędna w tym punkcie, który będziemy rozpatrywać. Są jeszcze ciągle na kończącym się posiedzeniu Senatu w ważnej sprawie, w sprawie OFE.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Informuję, że minister Bucior i przedstawiciel Ministerstwa Finansów dołączą do nas w ciągu najbliższych kilku minut. Nie chciałem jednak, abyśmy tracili więcej czasu, w związku z tym postanowiłem w porozumieniu z Prezydium otworzyć posiedzenie.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z sierpnia bieżącego roku wobec niewniesienia do tych protokołów zastrzeżeń.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu o, po pierwsze, rządowym projekcie ustawy o ustalaniu i wypłacie emerytur, do których prawo uległo zawieszeniu w okresie od dnia 1 października 2011 r. do dnia 21 listopada 2012 r. (druk nr 1907) i, po drugie, o senackim projekcie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1844). Czy są uwagi do porządku dziennego?

Wobec niewniesienia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dnia.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Chciałem przypomnieć Wysokiej Komisji, że w dniu 20 listopada bieżącego roku skierowaliśmy rządowy projekt ustawy o ustalaniu i wypłacie emerytur (druk nr 1907) oraz senacki projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o finansach publicznych (druk nr 1844) do podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu z prośbą o przygotowanie sprawozdania. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę w dniu 10 grudnia. Podkomisja przyjęła wspólne sprawozdanie o projektach z druków 1907 i 1844. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne w formie elektronicznej. Posłowie mieli okazję zapoznać się z nim.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia sprawozdania. Chciałbym poprosić pana przewodniczącego Arndta o przedstawienie sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podkomisja stała rozpatrzyła obydwa projekty, o których pan przewodniczący mówił, te, które zostały skierowane do naszej podkomisji, i przygotowała zgodnie z wolą Komisji jedno sprawozdanie. Podkomisja pracowała na dwóch posiedzeniach. Na pierwszym posiedzeniu ustaliliśmy, że wiodącym projektem będzie projekt rządowy. Jednocześnie zdefiniowaliśmy problemy, które się narzuciły po lekturze obydwu projektów, i znaleźliśmy sposób na rozwiązanie tych problemów. Na drugim posiedzeniu opracowaliśmy poprawki, które zostały przyjęte i włączone do tekstu sprawozdania.

Jakie to były problemy? Przede wszystkim zgodziliśmy się co do jednego, żeby wszyscy emerycie, którzy są objęci projektem ustawy, byli traktowani jednakowo. To znaczy, chodzi też o tych emerytów, którzy składali wnioski do sądu, którzy składali pozwy sądowe, i sądy według naszych informacji zachowywały się różnie, to znaczy, w niektórych przypadkach te pozwy były oddalane, w niektórych przypadkach zasądzane były wypłaty tych emerytur, natomiast w niektórych przypadkach zasądzane były tylko same emerytury bez waloryzacji i odsetek. Uznaliśmy, że wszyscy muszą być potraktowani tak samo i w związku z tym uznaliśmy, że emerytury zwaloryzowane z odsetkami powinni otrzymać także ci, którzy nie otrzymali pozytywnych wyroków sądowych.

Drugi problem, który był do rozstrzygnięcia, to moment czy termin, do którego należy liczyć odsetki. To są odsetki ustawowe, odsetki wysokie – trzynastoprocentowe. Uznaliśmy, że tym momentem będzie dzień wejścia w życie ustawy. Oczywiście to dotyczy tylko tych, którzy jeszcze nie otrzymali wyroków sądowych, natomiast oczywiście jeżeli zapłata w wyniku wyroku sądowego nastąpiła wcześniej, to ten termin wypłaty odsetek przypadał na dzień, w którym zostały wypłacone. Te terminy zapisane są w dodatkowym art. 7a, który proponujemy dodać do rządowego projektu ustawy.

Był jeszcze jeden problem, który musieliśmy rozwiązać, a mianowicie kwestia podatków. Otóż w sytuacji takiej, w której emeryt otrzymuje jednorazowo emeryturę z kilkunastu miesięcy, może okazać się, że wpada w kolejny próg podatkowy. Jest to sytuacja dość złożona i tutaj nie znaleźliśmy jakiegoś złotego środka, ale generalnie nie ma innej możliwości – moment zapłaty jest też takim momentem, w którym należy naliczyć podatek. W związku z tym stwierdziliśmy, że wykreślimy z art. 7 ten zapis, który mówił, że wniosek należy składać w ciągu 12 miesięcy. O co chodzi? To znaczy, stwarzamy emerytom możliwość wystąpienia z wnioskiem o emeryturę zwaloryzowaną z odsetkami w terminie późniejszym. Gdyby emeryci uznali, że dla nich korzystniejsze byłoby wystąpienie z takim wnioskiem w terminie późniejszym, bo to spowoduje, że na przykład nie wpadną w kolejny próg podatkowy, to wtedy mogą tak zrobić. Nie określiliśmy tego terminu ostatecznego. To może być rozciągnięte w czasie i będzie zależało od samego emeryta, czy wystąpi od razu z takim wnioskiem, czy też wystąpi z takim wnioskiem, nie wiem, w roku następnym czy nawet jeszcze w kolejnym.

I to chyba wszystkie te zmiany, które opracowaliśmy i które wprowadziliśmy do projektu ustawy. W imieniu podkomisji wnoszę o przyjęcie sprawozdania.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Czy są może uwagi i wypowiedzi w sprawie całego projektu ustawy? Pani poseł Masłowska?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam następujące pytanie. W jaki sposób osoby, których ta nowelizacja dotyczy, będą poinformowane o możliwości dochodzenia swoich praw? Czy automatycznie ZUS będzie naliczał te odsetki od wypłat, które miały być wcześniej dokonane, a nie zostały dokonane, będzie je automatycznie przelewał na konto emerytów czy też ci ludzie muszą wystąpić z pismem czy w ogóle wystąpić z pismem do ZUS o wypłatę odsetek, jeśli one nie zostały wypłacone? To jest jedna rzecz.

Druga sprawa. Jak długo ten wniosek o wypłatę odsetek – pan poseł powiedział, że może być odroczony w czasie, samo jego złożenie, żeby uniknąć opodatkowania –

można składać? Jeśli sprawa dotyczy roku 2010 czy 2011, to czy może być to rok 2015, 2016, w nieskończoność, bo powiedział pan i dalej? Interesuje mnie, czy jest jakaś granica, czy też nie ma? To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych pytań w sprawach ogólnych dotyczących projektu ustawy, to bardzo proszę, panie przewodniczący, czy zechce pan odpowiedzieć?

Poseł Paweł Arndt (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o tę pierwszą sprawę, o której mówiła pani poseł, rzeczywiście taki wniosek musi powstać i myślę, że z tym problemu nie będzie, bo właściwie wszyscy emeryci czy większość z nich jest zainteresowana problemem, także oni na bieżąco to śledzą. My, członkowie podkomisji, możemy coś na ten temat powiedzieć, bo byliśmy zasypywani listami, zasypywani mailami. Ludzie się interesują. Wiemy, że śledzili obrady w Internecie. Ja bym się tego zupełnie nie obawiał. Jeżeli komuś nie wypłacono kilkunastomiesięcznej emerytury, to myślę, że jest zainteresowany, żeby te pieniądze otrzymać.

Jeśli chodzi o odsetki, to też nie ma problemu. To znaczy, wniosek o wypłacenie emerytury jest jeden, a emeryturę wypłaca się zwaloryzowaną z odsetkami. O same odsetki mogą występować ci, którzy mają wyroki sądowe pozytywne, zostały im wypłacone te główne należności, natomiast nie uzyskali odsetek. Wtedy będą musieli wystąpić o odsetki.

Natomiast jeśli chodzi o termin, to tak, jak mówiłem, to jest termin nieograniczony. To jest wola emeryta. Jeżeli on chce te pieniądze otrzymać od razu, występuje z wnioskiem od razu i w ciągu 60 dni te pieniądze musi otrzymać. Jeżeli uważa, że w roku, nie wiem, tak, jak pani powiedziała, 2015 nie wpadnie w kolejny prób podatkowy, tak będzie dla niego wygodniej, to wystąpi w roku 2015.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Dwa zdania. Panie przewodniczący, chcę powiedzieć, że należy tu dobre słowo powiedzieć o Komisji Polityki Społecznej, która jakby zdiagnozowała, wskazała nam takie merytoryczne zakresy, o które podkomisja się oparła. Druga sprawa jest taka, że podczas tych prac mamy jakby jednoznaczny już pogląd, że zakres przedmiotowy, który zawarty jest w art. 2, jest rozszerzony, i to prawo nabyli również ci, którzy mieli prawo do świadczeń przed dniem 8 stycznia 2009 r. W tych pismach, o których mówił pan poseł Arndt, w zasadzie mówiono o tych sprawach, w których wyroki sądów były bardzo zróżnicowane, ale też o tych przypadkach, w których przegrano sprawy w sądzie i pytano, jaka będzie sytuacja.

Na koniec taka krótka refleksja, że szkoda, że opozycja jest potrzebna do prac, kiedy pracujemy nad ustawą, do czego zmusza nas Trybunał Konstytucyjny, a wtedy, kiedy były prace nad ustawą matką, nasze opinie, nasze uwagi były bagatelizowane. Dobrze, że chociaż w konsensusie udaje się dochodzić do takich rozwiązań, które dzisiaj też są proponowane przez podkomisję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Podzielam pani ostatnie zdanie w całej rozciągłości oczywiście. Panie przewodniczący, czy ma pan jeszcze coś do dodania? Nie. Dziękuję bardzo.

Chciałem w tym momencie powitać pana ministra Buciora, który do nas dołączył. Witam również towarzyszące panu osoby, panie ministrze.

A skoro witam, to chciałbym też powitać nowego członka naszej Komisji. Witam panią poseł Joannę Muchę w gronie naszej Komisji. Chcę powiedzieć, że liczymy na owocną współpracę tutaj, na bardzo aktywny udział, aktywne uczestnictwo w pracach Komisji Finansów Publicznych. Cieszymy się, że mamy doświadczonego posła wśród nas, bo pracy mamy tutaj bardzo dużo, chyba najwięcej ze wszystkich Komisji merytorycznych. Także witamy i wiele sobie obiecujemy po obecności pani minister tutaj wśród nas.

Przystępujemy teraz do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy, zaczynając od tytułu. Chciałem zapytać, może będziemy szybciutko właśnie rozpatrywać kolejno tytuł, a potem wszystkie kolejne artykuły? Będę pytał o opinię rządu i opinię Wysokiej Komisji.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę. Ze strony rządu także nie ma uwag. Biuro Legislacyjne także nie zgłasza uwag.

Przyjmujemy tytuł ustawy.

Art. 1. Czy są uwagi? Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Zgoda rządu. Nie ma uwag legislacyjnych. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie ma sprzeciwu.

Przyjęliśmy art. 1.

Art. 2. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie widzę.

Przyjęliśmy art. 2.

Art. 3.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec art. 3? Nie widzę.

Przyjęliśmy art. 3.

Biuro Legislacyjne proszę o sygnalizowanie potrzeby zabrania głosu, jeżeli będzie taka właśnie potrzeba.

Art. 4. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec art. 4? Nie widzę.

Przyjęliśmy art. 4.

Art. 5.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Przyjęliśmy art. 5.

Art. 6.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Przyjęliśmy art. 6.

Art. 7.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Przyjęliśmy art. 7.

Art. 7a. Panie ministrze? Dobrze. Biuro Legislacyjne najpierw.

Legislator Urszula Sęk:

Drobna korekta – pomyłka pisarska. W ust. 1 w pkt 1) powinno być „do dnia wypłaty", a nie „do dnia zapłaty".

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

„Do dnia wypłaty". Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Zgoda. To wszystko? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7a po korekcie? Nie widzę.

Przyjęliśmy art. 7a.

Art. 8.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Przyjęliśmy art. 8.

Art. 9.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Przyjęliśmy art. 9.

I art. 10.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Przyjęliśmy art. 10.

Chciałbym, abyśmy teraz przyjęli całość projektu ustawy z jedną drobną poprawką redakcyjną. Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji w przedłożonej wersji z drobną poprawką Biura Legislacyjnego. Bardzo dziękuję.

Teraz chciałbym zaproponować wybór posła sprawozdawcy do tego projektu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan przewodniczący Paweł Arndt, który był również sprawozdawcą tego tekstu, nad którym dzisiaj pracowaliśmy. Pan przewodniczący się zgadza. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę. Inne kandydatury? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała pana posła Pawła Arndta na sprawozdawcę Komisji do projektów 1907 i 1844.

Przypominam, że każdy projekt ustawy musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Proponuję, abyśmy wyznaczyli termin uzyskania takiej opinii do jutra do godziny 16.00. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że tak postanowiliśmy.

Tak postanowiliśmy wobec niewniesienia sprzeciwu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie i dziękuję wszystkim za udział.